SERVIZIO OPERE PUBBLICHE E BENI CULTURALI

Sezione Infrastrutture – Opere Pubbliche

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA E DEFINITIVA DELL'INTERVENTO DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DELLA PALESTRA COMUNALE DI BASTIA UMBRA (PG).**

**CUP: I88E17000030001 – CIG: 7596442E3C**

**3° VERBALE DI GARA - SEDUTA DEL 15/01/2019**

**Esito verifica delle giustificazioni ai sensi dell'art. 97, co. 4, del d.lgs. n. 50/2016**

* * * * *

L'anno 2019 (duemiladiciannove) del giorno 15 del mese di dicembre alle ore 09,00 presso gli Uffici dell'USR Umbria, Palazzina Corpo A, piano primo siti in Via Romana Vecchia a Foligno (PG);

**Visto** il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50;

**Visto** il **verbale n. 1** del **13/11/2018** con il quale la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica, ha verificato per i 3 concorrenti ammessi la completezza e la regolarità della documentazione relativa all'offerta tecnica contenuta nelle "BUSTE B" e la conformità della stessa alle modalità indicate dalla lettera/disciplinare di gara. Con lo stesso verbale del 13/11/2018 la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata pomeridiana, ha proceduto alla valutazione dell'offerta tecnica e all'assegnazione dei conseguenti punteggi riportati analiticamente nell'apposito allegato "VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE" al verbale n. 1;

**Visto** il **verbale n. 2** del **03/12/2018** relativo all'apertura delle offerte economiche – BUSTA C - dal quale risulta che il Presidente di Gara:

- ha dichiarato che l'offerta presentata dall'operatore **SIDOTI ENGINEERING SRL uni personale** con sede legale in Borgo Garibaldi n. 33 – 00041 Albano Laziale (RM) – P.I. 12502151009, primo classificato nella graduatoria per l'affidamento del servizio specificato in oggetto, con un punteggio totale di punti 85,37/100, è risultata anormalmente bassa;
- ha disposto che il RUP provvedesse alla richiesta all'operatore economico delle giustificazioni ai sensi dell'art. 97, co. 4, del D.Lgs. n. 50/2016.

**Vista** la nota PEC prot. n. 0020970 del 12/12/2018 con la quale è stata richiesta al concorrente la documentazione ai sensi dell'art. 97, co. 4, del D.Lgs n. 50/2016;

**Preso atto** che il concorrente "Sidoti Engeenering S.r.l.", con plico acquisito al protocollo di questo Ente al n. prot. 21114-E, prot. 21117-E, prot. 21118-E e prot. 21119-E del 13/12/2018, ha trasmesso la documentazione giustificativa richiesta;

**Si trova riunita** in seduta riservata **la Commissione giudicatrice,** nominata con determinazione dirigenziale **n. 965** del **17/10/2018,** per l'esito della verifica delle giustificazioni ai sensi dell'art. 97, co. 4, del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente di gara dà atto del "Verbale di verifica congruità dell'offerta" del 21/12/2018, trasmesso dal RUP Francesco Capoccia in data 14/01/2019, che si allega al presente verbale, **dal quale risulta la congruità dell'offerta presentata dal concorrente SIDOTI ENGINEERING SRL uni personale.**

La Commissione conferma conseguentemente la graduatoria, che risulta essere la presente:

| GRADUATORIA FINALE | | | |
|---|---|---|---|
| CONCORRENTI | PUNTI OT | PUNTI OE | PUNTI TOT |
| **CONCORRENTE N.1** – AGT INGEGNERIA Srl - mandatario RTP | 64,80 | **12,65** | **77,45** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **CONCORRENTE N.2** – SIDOTI ENGINEERING Srl Unipersonale | 65,40 | **19,97** | **85,37** |
| **CONCORRENTE N.3 – NUOVOMODO Srl** – madatario RTP | 61,60 | **20,00** | **81,60** |

e propone l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico, concorrente n. 2, **SIDOTI ENGINEERING s.r.l.** UNIPERSONALE con sede in via Borgo Garibaldi, 33 – 00041 Albano Laziale (RM) – PI 12502151009, che ha ottenuto il punteggio maggiore pari a **85,37/100,** demandando al Responsabile Unico del Procedimento, Geom. Francesco Capoccia, i successivi adempimenti di propria competenza.

Alle **ore 9.25** terminati i lavori, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente, da ultimo, comunica anche che tutti i plichi contenenti la documentazione presentata in sede di gara vengono consegnati al Responsabile Unico del Procedimento per la successiva custodia presso idoneo locale chiuso della Stazione Unica Appaltante.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato viene sottoscritto come appresso:

*La Commissione giudicatrice*

Arch. Filippo Battoni _____

Ing. Fabio Strinati _____

Arch. Angela Pollacci _____

*Il Segretario verbalizzante*

Dott.ssa Silvia Sensi _____

**Procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di progettazione dello studio di fattibilità tecnica ed economica e progettazione definitiva dell'intervento di demolizione e ricostruzione della Palestra Comunale di Bastia Umbra (PG). Valore stimato importo servizi a base di gara € 34.969,22 oltre IVA e oneri previdenziali. CUP I88E1700030001 CIG 7596442E3C.**

VERBALE VERIFICA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA
art. 97 comma 3 d.lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

L'anno duemiladieciotto, il giorno 21 alle ore 10,00 del mese di dicembre, presso la sede dell'U.S.R. Umbria - palazzina Corpo A - sala riunioni piano primo in Via Romana Vecchia Foligno, il sottoscritto Geom. Francesco Capoccia, in qualità Responsabile Unico del procedimento, procede alla verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., presentata dalla "Sidoti Engeenering S.r.l. uni personale", con sede in Borgo Garibaldi, 33 – 00041 Albano Laziale (RM),

PREMESSO che:

- con determinazione dirigenziale n.819 de 29/08/2018 del Servizio Opere Pubbliche e Beni Culturali dell'U.S.R. Umbria - determinazione a contrarre - e' stato stabilito di avviare la procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di progettazione dello studio di fattibilità tecnica ed economica e progettazione definitiva dell'intervento di demolizione e ricostruzione della Palestra Comunale di Bastia Umbra, da tenersi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (contratto da stipulare a "misura" e per la sola esecuzione dei servizi);

- entro il termine ultimo di presentazione delle offerte del 03/10/2018 - ore 12:00 - sono pervenute n. 3 offerte Si prende atto che alla scadenza del termine stabilito dal disciplinare di gara, ore 12:00 del 03/10/2018, hanno presentato offerta gli operatori economici, elencati in ordine cronologico di protocollazione con a fianco indicati l'ora e gli estremi di ricezione del protocollo in entrata dell'USR Umbria:

***1) AGT Ingegneria Srl*** *di Perugia - mandatario RTP costituenda; mandanti professionisti vari*

***2) Sidoti Engineering s.r.l.*** *Unipersonale di Albano Laziale (Roma)*

***3) Nuovomodo S.r.l.*** *di Perugia mandatario RTP costituenda; mandante: Flu.Project*

- il giorno 04/10/2018 si e' proceduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa ed alla verifica della regolarità e completezza;

- la commissione giudicatrice, previa ammissione di tutti i partecipanti alla successiva fase di gara nella seduta pubblica del 13/11/2018, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche presentate dai concorrenti, proseguendo quindi in seduta riservata all'attribuzione dei punteggi, come da verbale in pari data;

- la commissione giudicatrice, nella seduta pubblica del 03/12/2018, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti dando avvio ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (di seguito Codice);

- agli esiti della suddetta procedura l'offerta risultata economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Società "Sidoti Engeenering S.r.l. uni personale", con sede in Borgo Garibaldi, 33 – 00041 Albano Laziale (RM), che ha totalizzato un punteggio di punti 65,40 per l'offerta tecnica e punti 19,97 per l'offerta economica

(per il ribasso offerto pari al 42,80%) con un punteggio complessivo di punti 85,37;

- è stata riscontrata l'offerta presentata dalla "Sidoti Engeenering S.r.l." come offerta sospetta di anomalia, da sottoporre al giudizio di congruità di cui all'art. 97, comma 3, del Codice. L'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 6.3.4 della lettera d'invito, è risultata sia nei punti relativi al prezzo sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (qualitativi) entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (elementi qualitativi massimo punti 80x4/5 = punti 64 - prezzo massimo punti 20x4/5 = punti 16);

- che, alla luce di quanto sopra si procedeva alla sospensione delle operazioni di gara, al fine di dar corso al sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta presentata da "Sidoti Engeenering S.r.l." nei termini e con le modalità previste dall'art. 97, commi 4, 5 e 6, del Codice;

- con nota PEC prot. 20970-U del 12/12/2018 sono state richieste dal RUP, ai sensi dell'art. 97, comma 1 del Codice, le spiegazioni per quanto riguarda l'offerta tecnica ed economica e quindi i necessari chiarimenti e precisazioni scritte, in modo analitico, in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti da far pervenire entro il giorno successivo dal ricevimento della nota, da parte della "Sidoti Engeenering S.r.l.";

- con nota PEC prot. 21114-E, prot. 21117-E, prot. 21118-E e prot. 21119-E del 13/12/2018, la "Sidoti Engeenering S.r.l." ha provveduto a trasmettere entro il termine stabilito dalla richiesta la documentazione giustificativa di seguito elencata:

- *RELAZIONE DI GIUSTIFICA art. 97) comma 4) del Codice dei Contratti*
- *Stralcio CCNL – Studi tecnici e relativo rinnovo;*
- *Tariffa Studio Sidoti;*
- *Prospetto costo del lavoro Sidoti Engineering s.r.l. ed estratto contratti di lavoro CCNL applicato;*
- *Compenso (annuale) per A.U., direttore tecnico e socio attivo arch. Vincenzo Sidoti;*
- *Elementi di costo storico per voci di spese generali inerenti la commessa;*
- *Estratto principali esiti anno 2016 – 1° semestre 2017 dell'Agenzia del Demanio e di altre stazioni appaltanti.*

**Tutto ciò premesso**

il Responsabile Unico del procedimento, Geom. Francesco Capoccia, preso atto della documentazione presentata dal concorrente "Sidoti Engeenering S.r.l.", prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dal concorrente ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendo che un'impresa possa fornire un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota utile rigida al di sotto della quale la proposta del concorrente debba ritenersi incongrua per definizione;

- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza

nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni fornite dal concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo dei servizi prestati ;
- le soluzioni tecniche tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare servizi .

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta dalla "Sidoti Engeenering S.r.l.".

Il concorrente evidenzia, quale primo punto di forza il know-how aziendale, l'economia del processo di esecuzione del servizio avendo in disponibilità figure professionali altamente qualificate e specializzate con esperienza pluriennale nello specifico settore che consentono alla Società di coordinare in piena autonomia ed in tempi ridotti le attività previste dall'incarico.

Analizza poi in maniera dettagliata ogni singolo elemento dell'offerta, articolando la relazione di giustifica in specifici paragrafi relativi agli "*elementi costitutivi dell'offerta: soluzioni tecniche prescelte, condizioni favorevoli dell'offrente per erogare servizi tecnici*", di seguito riportati:

1. *risorse imprenditoriali ed organizzative (...);*
2. *condizioni eccezionalmente favorevoli dell'offrente (...)*
3. *capacità professionale, formazione ed esperienza maturata (..) tempi, economicità;*
4. *economia del metodo di prestazione del servizio (strumentazioni e costi del servizio);*
5. *costi del personale, contratto applicato ed economicità del processo;*
6. *dettaglio delle spese per macrotipologia (...);*
7. *bilancio di commessa (progettazione e CSP);*
8. *bilancio di commessa (per servizi opzionali DL e CSE);*

*9. bilancio globale di commessa;*

*10. vantaggi logistici e operativi (..);*

*11. motivazione tariffa oraria;*

*12. considerazione sull'utile di impresa;*

*13. conclusioni.*

Uno degli elementi prospettati dalla ditta concerne le soluzioni tecniche adottate che consentono l'utilizzo di strumenti di avanzata tecnologia.

La Società, per cio' che attiene l'offerta economica,ha presentato un analisi approfondita riferita ai costi del personale a giustificazione del ribasso offerto.

Il concorrente, evidenzia, quale primo punto di forza, l'alta specializzazione nella progettazione di interventi analoghi .

Ulteriore elemento di rilevanza è dato dalla disponibilità di personale altamente specializzato, formato e con esperienza pluriennale nel settore che giustifica una riduzione dei costi.

Per le motivazioni sopra espresse per relazione alle giustificazioni addotte dalla "Sidoti Engeenering S.r.l." il RUP valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA e congruo il ribasso del 42,80% sull'importo posto a base d'asta.

Il R.U.P., conseguentemente, dispone la ripresa delle operazioni di gara e l'accettazione dell'offerta e la formulazione della proposta di aggiudicazione.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP per accettazione e conferma.

Foligno, lì 21/12/2018

IL R.U.P.

Geom. Francesco Capoccia